

INTERNACIONALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA: SINERGIAS E INTERDEPENDENCIAS ENTRE POSICIONES DIVERGENTES

Zelaya Perdomo, Iving

Universidad Nacional Autónoma de Honduras
Tegucigalpa, Honduras
iving.zelaya@unah.edu.hn

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7122-2992>

Montañés Serrano, Manuel

Universidad de Valladolid
Segovia, España
mms@soc.uva.es

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3107-8818>

Fecha de Recepción: 27/0/2025- Fecha de Aprobación: 17/12/2025

RESUMEN

Se presentan los resultados de un estudio orientado a identificar y analizar las posiciones discursivas del profesorado universitario hondureño sobre los modelos de gestión de la internacionalización de la actividad investigadora, así como su estructura relacional. La investigación se justifica en la necesidad de comprender cómo las concepciones y prácticas docentes condicionan los procesos de internacionalización de la ciencia en contextos periféricos, donde suelen persistir barreras institucionales, contextuales y estructurales que limitan la participación en redes globales de producción de conocimiento. Se empleó una metodología cualitativa de enfoque estructural, que permitió examinar la materia prima discursiva producida en grupos de discusión conformados mediante una muestra estructural diseñada ad hoc. El análisis permitió identificar cuatro posiciones discursivas: institucional centralizada, anti-institucional, no institucional y delegación o/y autonomía universitaria, organizadas en una estructura que revela relaciones de oposición, diferencia y complementariedad. Se concluye que estos modelos de gestión no son excluyentes y que su articulación sinérgica e interdependiente podría favorecer la transnacionalización de la actividad científica y reducir las trabas que actualmente obstaculizan la internacionalización de la investigación en las universidades.

Palabras clave: Honduras; investigación; personal académico docente; modelos de gestión; universidad internacional.

ABSTRACT

The findings of a study aimed at identifying and analyzing the discursive positions of Honduran university faculty regarding the management models of research internationalization, as well as their relational structure are presented. The research is justified by the need to understand how faculty conceptions and practices shape the processes of science internationalization in peripheral contexts, where institutional, contextual, and structural barriers often hinder participation in global knowledge-production networks. A qualitative structural approach was adopted, which enabled the analysis of discursive material generated during discussion groups convened through an ad hoc structural sample. The analysis revealed four discursive positions: centralized institutional, anti-institutional, non-institutional, and delegation and/or university autonomy, organized within a structure that exposes relationships of opposition, difference, and complementarity. The study concludes that these management models are not mutually exclusive, and that their synergistic and interdependent articulation could foster the transnationalisation of scientific activity, while reducing the obstacles currently hindering the internationalization of research within universities.

Keywords: Honduras; research; university faculty; management models; international university.

1. INTRODUCCIÓN

La internacionalización de la educación superior es un concepto polisémico y dinámico, definido tradicionalmente como “el proceso de integrar una dimensión internacional / intercultural a las funciones de docencia, investigación y servicio de la institución” (Knight, 1994). En desarrollos recientes se subraya su carácter evolutivo e intencional, orientado a la calidad y al bien social (de Wit & Hunter, 2015), enfatizando que no se reduce a actividades aisladas, sino que constituye un proceso complementario cuya integración en las funciones sustantivas de la universidad exige una planificación integral y compromiso institucional (Hudzik, 2013).

La idea extendida de que la producción científica universitaria es inherentemente internacional ha limitado el desarrollo de estudios empíricos sobre su internacionalización (Zelaya-Perdomo y Montañés, 2021). Este trabajo describe los modelos de gestión de la internacionalización de la investigación que emergen en los discursos del profesorado universitario hondureño e identifica su estructura relacional. Su hipótesis sostiene que coexisten modelos no excluyentes cuya articulación sinérgica puede potenciar la transnacionalización de la actividad científica. Conocer las perspectivas del profesorado sobre dichos modelos resulta útil para diseñar estrategias institucionales que incorporen sus demandas, intereses y preocupaciones, y fortalezcan la gestión universitaria de la internacionalización de la investigación.

2. MARCO CONCEPTUAL

La literatura sobre internacionalización universitaria recoge diversos modelos que combinan orientación institucional y modos de implementación. Neave (1992) propone dos ejes —quién impulsa la internacionalización (liderazgo vs. unidades de base) y el alcance de la estrategia (definitorio vs. elaborativo)— para tipificar configuraciones organizativas. En una línea convergente, Davies (1992) articula la centralidad de la internacionalización (marginal o nuclear) con el modo de integración (procedimientos explícitos y sistemáticos vs. arreglos ad hoc), mientras que van Dijk y Meijer (1997) añaden el eje de apoyo institucional (interactivo vs. unilateral) para captar la densidad de los dispositivos de gestión. Rudzki (1998) introduce un proceso fractal que enfatiza la recursividad entre niveles institucionales en la definición, conducción y ejecución académica transnacional. Por su parte, el modelo de van der Wende (1997) desplaza la atención a las relaciones entre actores —autoridad estatal, oligarquía académica y mercado— y cómo su dinámica, bajo un marco explícitamente internacional, condiciona las prácticas y estrategias de coordinación. En el plano operativo, tanto el ciclo de internacionalización de Knight (1994) como su revisión por de Wit (2002) asignan a la administración central la responsabilidad de integrar la dimensión internacional en las funciones sustantivas.

Con respecto a la función de investigación, varios autores advierten vacíos teóricos, normativos y de política. Antelo (2012) subraya que son pocas las instituciones con lineamientos explícitos a este respecto y propone un modelo centrado en el proyecto de investigación, afectado por políticas gubernamentales, directrices institucionales y composición de equipos. Romani-Días et al. (2019) sitúan el foco en los investigadores como agentes primarios de la actividad transnacional. En sintonía, la evidencia sugiere que la internacionalización de la investigación depende, en última instancia, de las decisiones y redes del profesorado (Woldegiyorgis et al., 2018; Kwiek, 2020), y que la colaboración internacional opera como un sistema emergente de redes autoorganizadas, donde la selección de socios y entornos recae frecuentemente en los propios investigadores (Wagner, 2018). Este marco justifica indagar las posiciones discursivas del profesorado sobre los modelos de gestión institucional, dado su papel decisivo en la articulación entre diseño, apoyo y práctica investigadora internacionalizada.

3. MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó una investigación de campo con diseño cualitativo y enfoque estructural, de alcance descriptivo, orientada a identificar posiciones discursivas del profesorado sobre los modelos de gestión de la internacionalización de la investigación. Las unidades de análisis fueron los discursos producidos en grupos de discusión con profesorado de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras, institución que, por mandato constitucional, ejerce la rectoría del sistema de educación superior del país y que, además, cumple rasgos de una universidad insignia (Altbach, 2016), concentra la mayor matrícula y aporta la mayoría de la producción científica nacional indexada. Los resultados presentados en este artículo se inscriben en un proyecto de investigación más amplio sobre la internacionalización universitaria, desarrollado en distintas fases y reportes analíticos (Zelaya Perdomo & Montañés, 2021, 2022, 2025).

El andamiaje teórico-metodológico se construyó mediante análisis bibliográfico de literatura científica sobre internacionalización de la investigación, recuperada en bibliotecas, repositorios y bases de datos con combinaciones de descriptores relativos a internacionalización, investigación, educación superior, gestión universitaria, ciencia, universidad y transnacionalidad.

Se empleó una metodología cualitativa/estructural basada en la producción de “materia prima discursiva” en grupos de discusión y en un muestreo estructural diseñado ad hoc (Ibáñez, 1979).

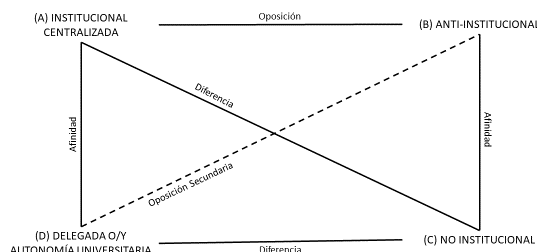
La muestra se definió conforme al principio de representatividad socio-estructural para hacer presentes los discursos relevantes y se estructuró sobre dos ejes: (a) lugar de formación de posgrado (Honduras o el extranjero) y (b) área disciplinaria según la clasificación del Sistema de Investigación Científica y Tecnológica de la Educación Superior de Honduras. La intersección de ejes dio lugar a cuatro grupos de discusión formados bajo el criterio de heterogeneidad inclusiva. El procedimiento analítico siguió tres momentos: preparación del texto discursivo (transcripción y unificación), codificación y categorización, e inferencia discursiva para identificar posiciones, delimitar sus relaciones y modelar la estructura relacional resultante (Montañés & Lay Lisboa, 2019).

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis de la materia prima discursiva permitió identificar cuatro posiciones sobre los modelos de gestión de la internacionalización de la investigación: (A) Institucional centralizada, (B) Anti-institucional, (C) No institucional y (D) Delegación o/y Autonomía universitaria. Como se observa en la Figura 1, su articulación configura un poliedro relacional que expresa relaciones de oposición, diferencia y, en varios casos, complementariedad.

Figura 1

Poliedro relacional de las posiciones discursivas sobre el modelo de gestión de la internacionalización de la investigación, según los discursos del profesorado Universitario



Nota. Elaboración propia.

La posición A concibe que la planificación, el impulso y la evaluación de la internacionalización deben integrarse en las políticas e instrumentos de la administración central, con alineamiento explícito a objetivos institucionales y programación de las unidades académicas. Es consistente con los enfoques que atribuyen un papel medular a la administración central en el ciclo de internacionalización (Knight, 1994; de Wit, 2002) y, en términos tipológicos, se asocia con estrategias definitorias e impulso desde el liderazgo (Neave, 1992) y con esquemas de apoyo unilateral (van Dijk & Meijer, 1997).

La posición B no aparece de forma explícita en los discursos, pero emerge por inferencia discursiva como horizonte posible: cuestiona lineamientos y prácticas institucionales y aboga por no participar en acciones impulsadas desde la administración central. Su ausencia actual puede explicarse por la indefinición operativa de políticas específicas y por niveles de producción científica internacional aún modestos, que dificultan la cristalización de un discurso sistemáticamente opositor. Aun así, su potencial emergencia obliga a considerarla en el mapa relacional para anticipar tensiones y oportunidades de aprendizaje institucional.

La posición C sitúa al profesorado como agente principal de la cooperación transnacional. La internacionalización se concibe como inherente a la práctica científica y se despliega a partir de redes personales y académicas, con trayectorias deliberadas, pero al margen de procedimientos formales. Este enfoque dialoga con descripciones de internacionalización encubierta o *bottom-up* (Rudzki, 1998) y con evidencias de débil acoplamiento entre políticas institucionales y comportamiento investigador (Trondal, 2010). Su fortaleza reside en la agilidad y la capacidad de aprovechar oportunidades; su límite, en la fragilidad organizacional y la escasa capitalización institucional de los resultados.

La posición D propone conducir la internacionalización desde las facultades y centros regionales, con mecanismos específicos y coordinación con la administración central. En clave tipológica, se aproxima al modelo académico consensuado (Neave, 1992), con apoyo interactivo entre niveles (van Dijk & Meijer, 1997). La variante delegación enfatiza la traducción programática de lineamientos centrales; la variante autonomía subraya el rol de decanaturas y direcciones en la definición, validación y tramitación expedita de iniciativas, especialmente cuando requieren soporte financiero, logístico o jurídico.

El poliedro relacional resultante muestra que A, C y D no son posiciones excluyentes. Antes bien, su retroalimentación sinérgica e intercambio multidireccional de aprendizajes, demandas y condiciones de posibilidad fortalece la transnacionalización de la actividad científica. La formalización de vínculos generados a partir de la posición C, mediante procedimientos facilitados desde la posición A y las redes y mecanismos operativos impulsados desde la posición D, permite escalar, sostener y reconocer la colaboración internacional; recíprocamente, la inteligencia institucional acumulada en A y D puede orientar la búsqueda de socios, áreas y proyectos del profesorado, equilibrando agendas impulsadas por financiamientos externos con prioridades académicas y sociales propias.

Finalmente, reconocer la posibilidad de B como posición crítica, siempre bajo principios éticos, contribuye a ajustar políticas y servicios, evitando desalineaciones entre normativa, capacidades y prácticas. El funcionamiento en red del poliedro, con nodos que ganan centralidad según coyunturas y necesidades, ofrece un marco de gobernanza adaptativa para la internacionalización de la investigación.

5. CONCLUSIONES

El estudio identifica cuatro posiciones discursivas (Institucional centralizada, Anti-institucional, No institucional y Delegación o/y Autonomía universitaria) que, lejos de excluirse, configuran un sistema relacional capaz de articularse sinérgicamente. La convergencia operativa entre iniciativas generadas por el profesorado, mecanismos de validación y escalamiento institucional y dispositivos de conducción desde las unidades académicas potencia la transnacionalización de la investigación y mejora su reconocimiento, sostenibilidad e impacto. La formalización de acuerdos y resultados derivados de redes informales, junto con servicios ágiles y lineamientos claros, permite capitalizar la cooperación internacional sin perder capacidad de respuesta a oportunidades emergentes. Mantener en el radar la posición crítica (B) favorece ajustes finos de política y la coherencia entre normativa, capacidades y prácticas. En contextos como el hondureño, no conviene privilegiar un modelo único: la interdependencia de posiciones y su retroalimentación multidireccional ofrecen un camino más fértil para reducir barreras y ampliar resultados, alineando las agendas institucionales con las motivaciones y trayectorias del profesorado, así como con las prioridades académicas y sociales de la universidad

REFERENCIAS

- Antelo, A. (2012). Internationalization of Research. *Journal of International Education and Leadership*, 2(1). <https://eric.ed.gov/?id=EJ1136068>
- Davies, J. (1992). Developing a Strategy for Internationalization in Universities: Towards a Conceptual Framework. En C. Klasek (Ed.), *Bridges to the Future: Strategies for Internationalizing Higher Education* 177-190. AIEA.
- de Wit, H. (2002). *Internationalization of higher education in the United States of America and Europe: a historical comparative and conceptual analysis*. Greenwood Press.
- de Wit, H., & Hunter, F. (2014). THE EAIE in a changing world. *International Higher Education*(74), 14-15. <https://doi.org/10.6017/ihe.2014.74.5467>
- Hudzik, J. (2013). Changing paradigm and practice for higher education internationalisation. En H. de Wit (Ed.), *An Introduction to Higher Education Internationalisation* 47-60. Vita e Pensiero.
- Ibáñez, J. (1979). *El grupo de discusión: Teoría y crítica*. Siglo XXI.
- Knight, J. (1994). Internationalization: Elements and Checkpoints. *CBIE Research*, (7)1-15. <https://eric.ed.gov/?id=ED549823>
- Kwiek, M. (2020). Internationalists and locals: international research collaboration in a resource-poor system. *Scientometrics*, 124 (1). 57-105. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03460-2>
- Mitchell, D., & Nielsen, S. (2012). Internationalization and Globalization in Higher Education. En H. Cuadra-Montiel (Ed.), *Globalization - Education and Management Agendas* 3-22. IntechOpen.

- Montañés, M., & Lay Lisboa, S. (2019). Teoría, metodología y práctica de la producción de posiciones discursivas. *EMPIRIA*, 0(43), 89-115. <https://doi.org/10.5944/empiria.43.2019.24300>
- Neave, G. (1992). *Managing higher education international cooperation: strategies and solutions; reference document*. 3rd UNESCO-NGO Collective Consultations on Higher Education. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000098679?posInSet=1&queryId=7cfb012e-4ded-49bb-9f24-790403d130e0>
- Oswald, Ú. (2019). *Úrsula Oswald Spring: Pioneer on Gender, Peace, Development, Environment, Food and Water*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-94712-9>
- Romani-Dias, M., Carneiro, J., & dos Santos, A. (2019). Internationalization of Higher Education institutions: The Underestimated Role of Faculty. *International Journal of Educational Management*, 33(2), 300-316. <https://doi.org/10.1108/IJEM-07-2017-0184>
- Rudzki, R. (1998). Strategic management of internationalization [Thesis, Newcastle University]. <http://theses.ncl.ac.uk/jspui/handle/10443/149>
- Trondal, J. (2010) Two Worlds of Change. On the Internationalisation of Universities. *Globalisation Societies and Education*, , 8 (10) 351-368. <https://doi.org/10.1080/14767724.2010.505097>
- Van der Wende, M. (1997). Missing Links: The Relationship between National Policies for Internationalisation and those for Higher Education in General. En T. Kälvermark, & M. van der Wende (Eds.), *National Policies for the Internationalisation of Higher Education in Europe* 10-41. Högskoleverket. <https://eric.ed.gov/?id=ED432190>
- Van Dijk, H. V., & Meijer, K. (1998). The Internationalisation Cube. *European Education*, 30(4), 44-56. <https://doi.org/10.2753/EUE1056-4934300444>
- Wagner, C. (2018). *The Collaborative Era in Science: Governing the Network*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-94986-4>
- Woldegiyorgis, A., Proctor, D., & de Wit, H. (2018). Internationalization of Research: Key Considerations and Concerns. *Journal of Studies in International Education*, 22(2), 161-176. <https://doi.org/10.1177/1028315318762804>
- Zelaya, I., & Montañés, M. (2021). Internacionalización de la investigación: Concepciones y percepciones del profesorado hondureño. *EPAA*, 29(162). <https://doi.org/10.14507/epaa.29.5875>
- Zelaya, I., & Montañés, M. (2022). Factores que favorecen o dificultan la internacionalización de la actividad investigadora del profesorado universitario hondureño. *Revista Brasileira de Educação*, 27, e270050. <https://doi.org/10.1590/S1413-24782022270050>
- Zelaya-Perdomo, I., & Montañés-Serrano, M. (2025). University Faculty Positions on Research Internationalisation Management: A Discourse Analysis in the Honduran Context. *Journal of Education Culture and Society*, 16(2), 927-941. <https://doi.org/10.15503/jecs2025.3.927.941>